



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 17-11-44229 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1

התובעים - האחים למחצה:

1. התובע 1
 2. התובע 2
 3. התובעת 3
- ע"י ב"כ עו"ד אזני

נגד

המשיבים - האחים המלאים:

1. התובע 1
 2. התובעת 2
 3. עו"ד אלמוני
- ע"י ב"כ עו"ד מוזס

2

3

פסק דין

א. הצדדים

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

1. המנוח ----- הלך לבית עולמו ביום 26.2.2017, בהיותו בן כ-69 וחצי (להלן: "המנוח").

2. המנוח היה גרוש בפטירתו. לא נולדו לו ילדים. שני הוריו של המנוח נפטרו לפניו. אביו -----
- ז"ל, נפטר ביום 17.10.1995. אימו, ----- ז"ל, נפטרה ביום 22.3.2012. המנוח לא הותיר
אחריו צוואה.

3. למנוח היו 6 אחים. חמישה מהם צד להליכים אלה.

4. במהלך ההליכים התברר כי למנוח הייתה אחות נוספת שנפטרה, ----- ז"ל, ולה בן יחיד
שנמסר לאימוץ, ----- . במהלך ההליכים הסכימו כל הצדדים כי יש להוסיף את -----
כיוורש. הוגש על כך גם הליך נפרד (תי"ע 18-01-49516).

5. **התובעים והנתבעים 1-2** הם אחיו של המנוח. מנישואיהם של הוריו של המנוח נולדו להם 3
ילדים: המנוח והנתבעים 1-2 (הנתבעים מכנים את אקאותם זו "האחים המלאים"). אביו של
המנוח נישא לאחר מכן לאישה אחרת ממנו נולדה לה 4 ילדים: התובעים ואחות נוספת שנפטרה
(הנתבעים מכנים את האקאות הנ"ל למנוח: "האחים למחצה").

קרי: לתובעים ולמנוח אותו אב, אך לא אותה אם; לנתבעים ולמנוח אותו אב ואותה אם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 17-11-44229 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 הנתבע 3 הוא עו"ד ----- שטיפל עבור כל הצדדים בהוצאת צו הירושה וחלוקת עזבון המנוח
2 בין האחים (להן: "עו"ד -----"). לתובעים טענות כלפי הטיפול של עו"ד ----- בנושאים
3 הקשורים לעזבון המנוח ובהוצאת צו הירושה. בעוד הנתבעים סבורים כי פעל ללא דופי.
4

ב. רקע עובדתי וההליכים המשפטיים

6
7 ביום 6.2.2017, 10 ימים טרם פטירת המנוח, האחים חתמו על הסכם בנוכחותו של המנוח בבית
8 החולים תל השומר, אשר קבע כי כל הצדדים בצירוף מר -----, שסייע למנוח במשך שנים,
9 הינם יורשיו של המנוח. כמו כן הוסכם כי חלקו של ----- הוא: "חלקו שווה ככל היורשים
10 עפ"י דין". בהסכם זה לא נעשתה הבחנה בין סוגי האמאות והתייחסות הצדדים לעצמם הייתה
11 כשווים בני שווים.

12
13 ביום 26.2.2017 נפטר המנוח. עזבונו כולל כספים ונכס מקרקעין.
14

15 ביום 28.3.2017 חתמו כל הצדדים על יפוי כוח לעו"ד ----- לצורך הגשת צו ירושה למנוח.
16 (יפוי הכוח צורך לתשובת הנתבעים לביטול צו הירושה וצורך גם על ידי התובעים כנספח ג'
17 לבקשה לביטול).
18

19 ביום 28.3.2017 חתמו כל האחים גם על בקשה לצו ירושה שהוגשה לרשם לענייני ירושה.
20 בבקשה לצו ירושה ציינו הצדדים כי יורשיו על פי דין של המנוח הינם כל אחיו, וחלקיהם הינם
21 שווים:

סיכום 1
(תקנה 14 (א))

חלק ד': יורשים וחלקיהם בעזבון

לאור האמור בחלקים ב' ו-ג' לעיל, יורשיו של המנוח על פי דין וחלקיהם בעזבון הם כדלקמן:

מס' השם	מס' ת"ז	מקום מושבו ומענו	הקרבה למנוח	מסורת המשפטית	חלקו בעזבון
1.			אח	כשיר	1/5
2.			אח	כשיר	1/5
3.			אח	כשיר	1/5
4.			אחות	כשירה	1/5
5.			אחות	כשירה	1/5

22
23
24
25
26
27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

11. ביום 21.5.2017 הוגשה לרשם לענייני ירושה הבקשה לצו ירושה עליה חתמו לעיל כל הצדדים (לצורכי נוחות נרשם הנתבע 1, ----- כמבקש לבד בלבד). כל האחים חתמו כאמור לעיל על הבקשה, וחתימותיהם אושרו על ידי עו"ד ----- ביום 20.3.2017. במסגרת הבקשה לצו ירושה נרשמו כל האחים כיורשים בחלקים שווים ביניהם.

12. ביום 6.8.2017 נשלחה לעו"ד ----- עמדת הרשם לענייני ירושה לגבי הבקשה ובה בקשות להשלמות הבאות (צורף כנספח ד' לבקשה לביטול):

"במסגרת תפקידי, ובהתייחס לבקשה בעניין עזבון המנוח שבנדון, אודה לך אם תמציא למשרדי את הפרטים והמסמכים הרשומים להלן, וזאת כדי שאוכל לקבוע את עמדתי הנדרשת בנדון על פי החוק והתקנות:

1. הואיל ואחר המנוח שבנדון הוגשה בקשה לצו ירושה והואיל וטופס הבקשה לא ברור ולא מולא כראוי וכן הושמטו ממנו עמודים, הרי שיש להבהיר בתצהיר האם למנוח נולדו אי פעם ילדים, יש להבהיר שמותיהם, מענם, גורלם וכשרותם המשפטית.

2. במידה ולמנוח לא נולדו אי פעם ילדים, הרי שיש להבהיר מה עלה בגורל הוריו, במידה והם בחיים הרי שהם יורשים אחריו ואילו במידה והלכו לבית עולמם יש להמציא תעודות פטירה אחריה ולפרט בתצהיר מי הם צאצאיו שלכל הורה.

3. לבקשה צורפו תעודות פטירה של ----- ז"ל ו----- ז"ל יש להבהיר מיהם, במידה ומדובר בהורי המנוח שנפטרו לפניו, הרי שצאצאיהם באים בנעליהם לצורך חלקיהם בעיזבון, על כן יש להבהיר שמותיהם, מענם, גורלם וכשרותם המשפטית.

4. יובהר כי במידה וטבל היוורשים שבחלק ד' משתנה, הרי שיש לפעול להגשת בקשה מתוקנת לצו ירושה (כרוך באגרה) למשרדי הרשם לענייני ירושה.

5. יובהר כי הסמכות לאשר הסכם חלוקת עיזבון נתונה לבית המשפט לענייני משפחה."

13. ביום 13.8.2017 נחתם תצהיר של הנתבע 1, -----, בפני עו"ד ----- עבור הרשם לענייני ירושה. (תצהיר לא חתום צורף כנספח ה' לבקשה לביטול). יודגש כי בסעיפים 5-6 לבקשה מבחיר הנתבע 1 כי מבוקש ליתן צו ירושה בהתאם לבקשה שהוגשה על ידי כל האחים ומדגיש כי אין שינוי בחלק ד' של היוורשים וחלקיהם כמצויין.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 קיימת אי בהירות שלא הובהרה על ידי מי מהצדדים האם היו מסמכים נוספים שהוגשו
 2 לרשם לענייני ירושה, כך שעל אף הבקשה שהוגשה ונחתמה על ידי כל האחים שונה הצו
 3 שניתן בפועל מהצו שהתבקש בבקשה לצו ירושה.
 4
 5 15. ביום 5.9.17 ניתן צו ירושה למנוח על ידי הרשם לענייני ירושה במסגרתו נקבע כי יורשיו של
 6 המנוח וחלקיהם הם כדלקמן:
- | | | | | |
|----|------|------|-------|-------|
| 7 | 7/20 | אח | ----- | ----- |
| 8 | 2/20 | אח | ----- | ----- |
| 9 | 2/20 | אח | ----- | ----- |
| 10 | 2/20 | אחות | ----- | ----- |
| 11 | 7/20 | אחות | ----- | ----- |
- 12
 13 16. לא הוסבר ולא הוצג כל מסמך ממנו עולה כיצד מתמימות דעים זו בין כל האחים והייצוג
 14 המשותף, ניתן לבסוף צו ירושה השונה מהותית. צו שכעת התובעים עותרים לביטולו והנתבעים
 15 מסתמכים עליו. איש מהצדדים ובפרט הנתבעים 1-2 ועו"ד ----- לא סיפק על כך הסבר.
 16 גם הרשם עת עבר התיק לבימ"ש לא העביר מסמכים שיש בהם כדי לשפוך אור על השינוי.
 17
 18 17. ביום 24.9.2017 חתמו האחים, לאחד פטירת המנוח ולאחד הוצאת צו הירושה, על הסכם נוסף.
 19 כל האחים בתיק זה הם צדדים להסכם. כותרת ההסכם הייתה: "הסכם באשר ל-----"
 20 (צורך כנספח לתגובת הנתבעים לבקשה לביטול). מלשוננו של ההסכם לא עולה הבחנה בין אחוזי
 21 החורשה על פי צו הירושה. צו הירושה שכבר ניתן באותה העת לא צורף להסכם זה ולא ניתן
 22 ללמוד ממנו האם הצדדים יודעים על קיומו באותה העת. ההתייחסות של כל הצדדים הינה
 23 כהורשה שווה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

הסכם באשר ל

שילוב ונחלת ביום 11/11/2014

1. ת.ו. 11/11/2014 -
2. ת.ו. 11/11/2014 -
3. ת.ו. 11/11/2014 -
4. ת.ו. 11/11/2014 -
5. ת.ו. 11/11/2014 -

והואיל וכל היתרונות המפורטים לעיל לא יוצא מהכלל חונם וירשיו של

ת.ו. 11/11/2014 סעיף 10 ודעות.

והואיל וכל היתרונות חונם בעלי זכות קדמית כמגלים עיניו כי ידועה בדוחה

שברחוב 11/11/2014 וכן בעלי זכויות לקבל מאזכרן

בריש, בנחלתם ובנכסיהם ובמסלולן ככל שיהיה

והואיל ו- 11/11/2014 ביקש בחיידו לעייד ונמסרין 11/11/2014

לאחר פרושו על כן הוא הפנתה לסמל עיניו ייב בלתי חוזר בכל היתרונות

והואיל ו- 11/11/2014 שרת בעבר את 11/11/2014 כי ידועה, והיתרונות מסבאים
למנותן כל אחת עיניו מה שיקבל חמיי ממנו.

לפניך תוסף, חונתם והסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. היתרונות המלאים לעיל יחזו מירושתם לזכות 11/11/2014 כל אחת עיניו מה שיקבל בעל מחירונת ועיניו פופט.
2. עייד וסטרין 11/11/2014 יימשו בקשה לגן ידועה באופן כחסכם לעיל ויפול עיניו חזו לרשות הרוחה בלשית חרישום ודעות מסדלגי ישראל.
3. עייד 11/11/2014 ירכז את עמונו של 11/11/2014 ויחלקו עיניו צו ידועה.
4. עם החיטה חסכם זה וכרונתו מאשר הצדדים כי אין להם כל טענת אחד כלפי משנתו-הסלל את כל היתרונות כאן.

ולראיה באו הצדדים על דעתם:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

18. מהראיות בתיק לא עולה כי במועד החתימה על ההסכם על אף שניתן כבר הצו, ידעו הצדדים כי ניתן צו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 בנוסף, חתמו הצדדים לתיק זה על יפוי כוח בלתי חוזר לעו"ד ----- לצורך טיפול בהעברת
 2 הנכס ברח' ----- ב----- הרשום על שם המנוח, טיפול בנושא העזבון וחלוקתו. גם ביפוי
 3 כוח זה אין הבחנה בין סוגי האקטאות ולא נרשמו חלקי ירושה שונים בין האחים.
 4
 5 20. לאחר שניתן צו הירושה ובעת חלוקת כספי המנוח התברר לתובעים כי חלוקת עזבונו של
 6 המנוח אינה בחלקים שווים אלא בהתאם לסוג האקטאות (מלאה מאב ואם, חלקית רק מהאב).
 7
 8 21. ביום 20.11.2017 נפתח התיק לביטול צו הירושה בבית המשפט (ת"ע 44229-11-17). בד בבד עם
 9 העברת התיק הוגשה גם בקשה לצו מניעה למניעת פעולות בנכסי העזבון. בסמוך לכך הועבר
 10 תיק נוסף מהרשם לענייני ירושה לביטול צו הירושה שניתן והוספת האחין, בנה של האחות
 11 הנוספת שנפטרה (ת"ע 49516-01-18).
 12
 13 22. ביום 28.12.2017 התקיים דיון בעניין צו המניעה בנושא מניעת פעולות בנכס המקרקעין ע"ש
 14 המנוח בהרצליה וכן מניעת שימוש ביפוי הכוח הבלתי חוזר מיום 28.3.2017 שבידי עו"ד -----
 15 --- . בסופו הגיעו הצדדים להסכמות הבאות :

- 1" עורכי הדין ----- ומתמנים ככונסי נכסים על
 המקרקעין בגוש חלקה רח' ב----- . כל פעולות הכינוס יעשו
 על ידי כונסי הנכסים יחדיו ובחתימתם היכן שנדרשת חתימה.
 2. שכר הטרחה בגין כינוס הנכסים יהיה על פי החלטת בית המשפט.
 3. עו"ד ----- לא יעשה ביפוי הכח הבלתי חוזר שום שימוש.
 4. מכספי המכירה ישולמו כל המיסים וההיטלים החלים ושכ"ט
 כונסי הנכסים כפי שיקבע בית המשפט ויתרת התמורה תישמר
 בחשבון נאמנות עד להחלטת בית המשפט.
 5. מוסכם כי בגין הפעולות שביצע עו"ד ----- במקרקעין מגיע
 לו שכר עבור שכ"ט. בית משפט נכבד זה יקבע את שכר טרחתו
 לפעולות האמורות לפי בקשה שתוגש על ידי עו"ד -----
 לבית המשפט בליווי כל המסמכים והיא תועבר לתגובה."

- 16
 17 23. ביום 22.1.2018 הוגשה בקשה על ידי ----- (בנה של אחותו של המנוח, ז"ל) למתן
 18 צו ירושה מתוקן הכולל גם אותו (ת"ע 49516-01-18).
 19
 20
 21
 22



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

24. בעת העברת התיק לבית המשפט בת"ע 18-01-49516 נימק הרשם לענייני ירושה את העברת התיק לבית המשפט כך:

"לאחר שניתן צו ירושה הוגשה למזכירות הרשם לענייני ירושה בקשה לביטול צו ירושה ובקשה לתיקון הצו אחר המוריש ----- ז"ל (להלן המוריש).

תשומת לב כב' בית המשפט כי מבוקש לאשר הסכם חלוקת עזבון בד בבד עם מתן הצו המתוקן עפ"י סעיף 67א(א)(8) לחוק הירושה, התשכ"ה-1965, הסמכות לדון בבקשה מוקנית לבית המשפט לענייני משפחה.

בהתאם להוראות תקנה 54(א1) לתקנות הירושה התשנ"ח-1998, לא נתבקשה תגובתו של ב"כ היועץ המשפטי לממשלה."

25. ב"כ האפוטרופ' הכללי הודיע ביום 5.2.2018 במסגרת ת"ע 18-01-49516 כי עמדתו הינה כעמדת הרשם לענייני ירושה וכי יש להבחין בין סוגי האקטואות לצורך מתן צו הירושה:

1. צו ירושה מצהיר מיהם יורשי המנוח ומהו חלקם בעיזבון – בהתאם להוראות חוק הירושה.

2. הואיל ושני אחי המנוח (המשיבים 1-2), הינם מאותו אם ואב בעוד שלוש אחי המנוח האחרים (המבקשים 1-3) הינם רק מאותו אב – הרי שהחלוקה שקובע חוק הירושה – אינה שווה. (המשיבים 1-2 יורשים 7/20 חלקים כ"א בעוד שהמבקשים 1-3 יורשים 2/20 חלקים כ"א).

3. יש להבהיר בתצהיר האם למנוח יש אחות נוספת בשם ----- ז"ל – אשר נפטרה לפניו והותירה בן בשם: -----.

ככל שהתשובה חיובית – הרי שצו הירושה צריך לכלול גם אותו כיוורש.

4. רק לאחר מתן צו הירושה בהתאם לחוק הירושה – יוכלו היורשים להגיע להסדר כרצונם באשר לאופן החלוקה ביניהם"



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 17-11-44229 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 .26. לאור הסכמת כל הצדדים, ומבלי לגרוע מטענותיהם לגבי צו הירושה הנדרש בתיק זה, ניתן
2 פסק דין ביום 26.2.18 (ת"ע 18-01-49516) המאשר את החלוקה הבאה:

3

מס' ת"ע	השם	מס' ת"ז	הקרבה למנוח	חלקו בעזבונו
1.	[REDACTED]	[REDACTED]	אח	4/12
2.	[REDACTED]	[REDACTED]	אח	1/12
3.	[REDACTED]	[REDACTED]	אח	1/12
4.	[REDACTED]	[REDACTED]	אחות	1/12
5.	[REDACTED]	[REDACTED]	אחות	4/12
6.	[REDACTED]	[REDACTED]	אחיין	1/12

4

5

6 .27. יודגש, כי הירוש -----, בהתאם לקשרי המשפחה של אחותו עם המנוח, האינטרס שלו זהה
7 לאינטרס התובעים בפרשנות המתבקשת לחוק הירושה.

8

9 .28. בתיק התקיימו 2 דיונים ודיון הוכחות אחד. הוגשו סיכומים בכתב ובהתאם לכך ניתן כעת פסק
10 הדין.

11

12 **ג. תמצית טענות הצדדים**

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

טענות התובעים

16 .29. התובעים עותרים לביטולו של צו הירושה, והוצאת צו ירושה חדש תחתיו בו ייקבע כי יורשיו
17 של המנוח הינם כל אחיו בחלקים שווים.

19 .30. לטענת התובעים פרשנות משפטית נכונה של חוק הירושה, תשכ"ח-1965 (להלן: "חוק
20 הירושה") הינה כי כל אחד מהאחים זכאי לחלק שווה בעזבונו של המנוח. ללא קשר לסוג
21 האקטאות בין האחים כלפי המנוח.

23 .31. התובעים טוענים כי חלוקה שאינה שווה מהווה הפליה בין האחים ועל כן יש להורות על ביטול
24 הצו, והורשה שווה בין כל האחים.

26 .32. התובעים טוענים כי הם הסתמכו על ההסכם בין היורשים בו קבעו חלוקה שווה, ובהתאם לכך
27 גם חתמו על בקשה משותפת לרשם לענייני ירושה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 17-11-44229 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 33. התובעים טוענים כי תיקון הצו, שבו החלוקה שונה ולא שווה בין האחים, נעשתה ללא ידיעתם
2 ורק בשל כך יש להורות על ביטולו בהתאם לסעיף 72 לחוק הירושה.

3
4 34. התובעים טוענים כי עו"ד ----- ייצג את כל האחים והיה אמור לפעול לטובת כולם.

5

6 טענות הנתבעים

7

8 35. הנתבעים עותרים לדחיית הבקשה, והותרת צו הירושה על כנו (עם היורש הנוסף -----).

9

10 36. לטענת הנתבעים החלוקה הלא שיוונית צודקת ונכונה משפטית. לטענת הנתבעים עזבונו של
11 המנוח צריך להתחלק באופן הבא: בשלב הראשון חלוקה רעיונית להוריו של המנוח: 50%
12 לאביו של המנוח, 50% לאימו של המנוח. בשלב השני חלוקה לצאצאי הוריו של המנוח. בהתאם
13 לכך: חלקה של אימו המנוחה של המנוח עובר רק לצאצאיה שהם הנתבעים, והם זכאים ל-
14 50% מעזבונו של המנוח. חלקו של אביו של המנוח עובר לצאצאיו, קרי ל-6 ילדיו: התובעים,
15 הנתבעים והבן המאומץ (בנה של אחותו ז"ל של המנוח).

16

17 37. לטענת הנתבעים לעו"ד ----- ניתן יפוי כוח בלתי חוזר המהווה ויתור של התובעים בכתב
18 על זכות החזרה מן ההתחייבות שלהם לחלוקה, וכן טוענים להסתמכות שלהם על יפוי הכוח
19 הבלתי חוזר (סעיף 1א) לתגובה לביטול צו הירושה.

20
21 38. לטענת הנתבעים לא אושר הסכם לחלוקת העיזבון שווה בשווה בין האחים.

22
23 39. לטענת הנתבעים לא הוסבר לצדדים על ידי עו"ד ----- שהעיזבון יחולק שווה בשווה, וכן
24 לא הוסבר מה היקף העיזבון של המנוח. הם טוענים כי לא הייתה גמירות דעת ולא הייתה
25 מסוימות להסכמות אלה.

26
27 40. הנתבעים טוענים כי לא יעלה על הדעת כי הם "האחים השלמים" (כך בלשונם בסעיף 10
28 לסיכומיהם) יוותרו על חלק חשוב וגדול בירושתם ועל ויתור זה להיות ברור ומפורש, ולא כך
29 היה. הנתבעים טוענים כי לא הסכימו לחלוק שווה בשווה עם התובעים "האחים למחצה"
30 (כלשונם בסעיף 10).

31
32 41. הנתבעים טוענים כי עו"ד ----- ייצג את כל האחים נאמנה, אין לו עניין אישי בהליכים,
33 ולא הבטיח דבר למי מהצדדים לגבי תוצאת ההליכים והוצאת צו הירושה.

34

35

36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

ד. דיון והכרעה

1. ביטול צו הירושה בהתאם לסעיף 72(א) לחוק הירושה

42. סעיף 72 לחוק הירושה קובע:

" (א) נתן רשם לענייני ירושה או ביהמ"ש, צו ירושה או צו קיום, רשאי כל אחד מהם, לגבי צווים שנתן, לפי בקשת מעוניין בדבר, לתקנם או לבטלם על סמך עובדות או טענות שלא היו בפניו בזמן מתן הצו, ואולם, ראה רשם לענייני ירושה שלא להיזקק לעובדה או לטענה שהמבקש יכול היה להביאם לפני מתן הצו, או שיכול היה להביאה לאחר מכן, ולא עשה כן בהזדמנות הסמוכה הראשונה, יעביר את הבקשה לבית המשפט".

43. בענייני שוכנעתי כי נימוקים משפטיים ועובדתיים מובילים למסקנה כי יש מקום להורות על ביטול צו הירושה.

44. קבלת בקשה לביטול צו ירושה גם לפי נוסחו של סעיף 72 לחוק הירושה הינה הליך חריג שיש לעשותו במשורה בלבד. התובעים בענייני הצליחו להוכיח כי קיימות נסיבות מיוחדות, אשר יש בהן להורות על ביטול צו הירושה לאחר שניתן.

45. יודגש, כי הפסיקה שעסקה בסעיף 72(א) עסקה רבות בנושא שיהוי בהגשת הבקשה. בעניינינו התובעים לא השתהו. בסמוך למתן צו הירושה ובסמוך לכך שנודע להם תוכנו של הצו, פנו מייד לייצוג משפטי והגישו את הבקשה לביטול צו הירושה. לכך גם קדמה התכתבות מיידית של בא כוחם עם עו"ד ----- בו העלו את טענותיהם. בנסיבות הללו התובעים פעלו במהירות וללא שיהוי.

46. בעניינינו קיימים טעמים מהותיים ודיוניים לביטול הצו.

47. בכל הנוגע לפן הדיוני – הצדדים כולם חתמו בפני עו"ד ----- על הבקשה המקורית לצו ירושה במסגרתה צויין כי כל האחים יורשים בחלקים שווים. לאחר הערות של הרשם לענייני ירושה, נעשה שינוי בהורשה וחלקיה בצו הירושה. אין מחלוקת ולא הוצגה על כך ולו ראשית ראיה כי התובעים קיבלו הודעות בהתאם לחוק הירושה ולתקנות על שינוי ולמעשה הגשת צו ירושה שונה וחדש. בנסיבות הללו ובהעדר בהמצאה כדין די בכך על מנת להורות על ביטול הצו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 17-11-44229 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
2 48. בחקירתו של התובע 1 לא הוכח כי התובעים ידעו על שינוי צו הירושה. נהפוך הוכח כי התובעים
3 ידעו על צו הירושה והחלוקה השונה ממה שהתכוונו רק לאחד מתן הצו.
4
5 49. עדותו של התובע 1 כי הייתה הסכמה מפורשות ומודעת וכי הוסכם על הגשת בקשה ובה חלוקה
6 שווה הייתה מהימנה (ראו: פרוטי' מיום 19.12.18, עמ' 3, שורות 8-15).
7
8 50. נושא תיקון הצו לא הובהר עד תום בהליכים שבפניי. בנסיבות הללו שעה שיש מסמכים מ"זמן
9 אמת" המעידים על חתימת המסמכים של כל האחים על חלוקה שווה, הנטל עובר אל הנתבעים
10 שלא הוכיחו כיצד חל שינוי כה מהותי ללא ידיעת התובעים וללא חתימתם. היה על הנתבעים
11 להוכיח כי התובעים קיבלו הודעה כדין על התיקון. בהעדר הודעה כזו, בטל הצו מאחר ולא
12 קויימה הדרישה של מסירת הנוגעות כדין ליורשים.
13
14 51. **בכל הנוגע לפן המהותי** – שוכנעתי כי הפרשנות המשפטית הנכונה של חוק הירושה לחלוקת
15 עזבונו של המנוח עולה בקנה אחד עם טענות ב"כ התובעים. בנסיבות הללו וכאשר צו הירושה
16 שניתן על ידי הרשם לענייני ירושה מהווה חלוקה שאינה עולה בקנה אחד עם פרשנות חוק
17 הירושה, יש מקום והכרח להורות על ביטול צו הירושה שניתן. זאת, אף מבלי להיכנס לסוגיית
18 ההסכם בין היורשים.
19
20 52. צו ירושה שניתן על ידי הרשם, וכאשר בית המשפט סבור כי ניתן שלא בהתאם לפרשנות
21 הנדרשת של חוק הירושה, בית המשפט מוסמך ויכול לבטלו.
22
23 53. אשר על כן אני מורה על ביטול צו הירושה שניתן על ידי הרשם לענייני ירושה ביום 5.6.2017
24 והצו המתוקן שניתן ביום 26.2.18 במסגרת ת"ע 18-01-49516.
25
26 54. **כעת יש לבחון מי הם יורשיו על פי דין של המנוח ואם היה הסכם בין הצדדים לגבי חלוקת**
27 **העזבון.**
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

2. מי הם יורשיו על פי דין של המנוח

- 1
2
3
4
5 55. **הנתבעים** טוענים כי כ"א מהאחים זכאי לחלק שווה בעיזבון, בלי הבחנה לגבי סוגי האמאות: אחים מלאים או למחצה.
- 6
7
8 56. **הנתבעים** טוענים כי חלוקת צו הירושה צריכה להיעשות בהליך דו שלבי: קודם יורשים רעיונית הוריו של המנוח ולאחר מכן יורשים צאצאי כל אחד מההורים, ועל כן יש להבחין בין סוגי האמאות השונים.
- 9
10
11 57. אין מחלוקת לגבי מצבו האישי של המנוח בעת פטירתו: המנוח נפטר גרוש, ללא ילדים, שני הוריו נפטרו לפניו, ולו 6 אחים (5 מהם צדדים להליך זה, ובן של אחות נוספת שנפטרה).
- 12
13
14 58. בהתאם לסעיף 10(2) לחוק הירושה יורשיו על פי דין של המנוח במצב זה הינם: "הוריו וצאצאיהם". סעיף 14 (א) לחוק הירושה ממשיך ומפרש כי ככל שיורש של מנוח נפטר לפניו: "על דרך זו יורשים ילדים של כל אחד מקרובי המוריש שמת לפניו". לכך יש להוסיף את סעיף 14(ב) כי "ילדים היורשים לפי סעיף קטן (א) חולקים ביניהם בשווה מה שירשו בדרך זו".
- 15
16
17
18
19
20 59. עמדת הנתבעים (וכן עמדת הרשם לענייני ירושה ועמדת האפוטר' הכללי) מתייחסת לפרשנות של סעיף 14(א) לחוק הירושה בדבר ירושה דו שלבית: ראשית יורשים ההורים רעיונית ושנית יורשים צאצאיהם של כל הורה. דרך משפטית זו יוצרת הבחנה בין סוגי האמאות השונים ולמעשה יוצרת "העדפה" של האחים המלאים על פני האחים למחצה.
- 21
22
23
24
25 60. בחינה לשונית של חוק הירושה אינה מעלה כי המחוקק יצר דרגות של קשרי המשפחה – שעה שמדובר באותו קשר משפחתי. כך למשל בשום מקום בחוק הירושה אין התייחסות לסוגי אחים ואין הבחנה "בין אח לאח". המושג של "אחים למחצה" והמושג "אחים שלמים" הוא מושג ששימש את הנתבעים להצגת קשרי המשפחה, אך אין לו אחיזה לשונית בחוק.
- 26
27
28
29
30 61. יתרה מכך, החוק נוקט בלשון שווה כאשר הוא מדבר על צאצאי ההורים בסעיף 10(2): "הוריו וצאצאיהם". אין בחוק הבחנה בין סוגי הצאצאים או האופן בו נוצרו יצירת קשרי המשפחה לצאצאים (למשל מקשר נישואין ראשון או שני או מקשר של ידועות בציבור).
- 31
32
33
34
35
36
37
38



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 17-11-44229 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 62. אין בכל מקום בחוק הירושה הבחנה בין צאצאיהם שנולדו לאב או צאצאיהם שנולדו לאם.
2 יתרה מכך ובהמשך לכך, בסעיף 14(א) לחוק הירושה המחוקק מבהיר מפורשות את השוויון
3 בין הילדים: "יורשים ילדים של כל אחד מקרובי המוריש שמת לפניו". בנוסף סעיף 14(ב) שב
4 ומבהיר: "ילדים היורשים לפי סעיף קטן (א) חולקים ביניהם בשווה מה שירשו בדרך זו".
5
6 63. כפי שילדו של מוריש הוא ילדו ללא קשר לאופן בו נוצרה הורייתו, וכל הילדים שווים באופן
7 חלוקת הירושה, לא מצאתי כי יש הצדקה לערוך הבחנה לשונית פרשנית משפטית בין סוגי
8 האצאנות השונים תוך מתן בכורה לאחים "המלאים" אל מול "האחים למחצה".
9
10 64. יצויין כי גם בצו הירושה עצמו כאשר הוא מוצא מצויין רק הקשר המשפחתי הישיר: בן, בת,
11 אח/ אחות, בן/בת זוג וכיוצ"ב. אין הבחנה בציון מה סוג הקשר הספציפי: אחות למחצה, בן
12 ביולוגי, בן מאומץ וכיוצ"ב.
13
14 65. גם בחינת הטפסים להוצאות צו הירושה אינה מעלה הבחנה בין סוגי האחים אלא בקשה לציין
15 מה הצאצאים שנולדו למשל לאבי המוריש, לאם המוריש וכיוצ"ב. הנוסח בטפסי הירושה הינו:
16 "הקרבה למנוח" ובה מצויין אך ורק למשל "אח" או "אחות" ואין אפשרות כלל לתת קטגוריה
17 של "אח מלא" או "אח למחצה".
18
19 66. גם כאשר בודקים את הטופס לצו ירושה אין הבחנה בין הוריית ילדים: האם נולד מבן זוג א',
20 ב' או ג' וכל הילדים שווים בהתייחסותם.
21
22 67. בנוסף, כאשר המחוקק ביקש ליצור שוויון מהותי בין קשרי משפחה שונים הוא קובע מפורשות
23 זאת בסעיף 16 לגבי ירושה מכוח אימוץ ובסעיף 55 לגבי הורשה לבן זוג בהתאם לתנאי הסעיף.
24 בשני הסעיפים המחוקק בחר קשרי משפחה מיוחדים של אימוץ ושל "ידועות בציבור" והשווה
25 אותם מהותית להורשה של צאצאיהם והורשה של בני זוג. אך גם שם לאחר קביעה כי הבן
26 המאומץ זכאי לרשת או כי נמצא אי קיימת בת זוג הזכאית לרשת לפי סעיף 55 – מעמדם
27 מושווה מהותית ודיונית ליורשים צאצאים או בני זוג נשואים. אין יצירת מעמדות שונים של
28 צאצאים: ביולוגי או מאומץ, ואין יצירת מעמדות שונים של נשואה מול ידועה בציבור (לאחר
29 הוכחת תנאי הסעיף).
30
31 68. הנתבעים מסתמכים על פסק דין שניתן ע"י כב' השופט י' שילה בתע"ז (ת"א) 3861/77 חבשה
32 נ' חקק פ"מ תשל"ט (2) 115 (להלן: "פסק דין חבשה") העוסק בחלוקה בין אחי המוריש שאינם
33 מאביו ואמו. בפסק דין חבשה נקבע כי מאתר והורי המוריש נפטרו לפניו על כן יורשים
34 צאצאיהם, מכוח זכות הירושה שהיתה מוענקת להורים העוברת אליהם בשל הפטירה. על כן
35 קובע פסק דין חבשה כי יש לקבוע קודם כל מהו חלקם של ההורים המורשים ולהעביר חלק
36 זה אל צאצאיהם בשווה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
2 סעיף 3 לפסק דין חבשה קובע כי: "החלוקה הרעיונית היא בין האב והאם מחצית ומחצית.
3 את מחציתו של האב יורשים כל צאצאיו בין מאמו של המוריש ובין מאשה אחרת ואת מחציתה
4 של האם יורשים כל צאצאיה הן מאביו של המוריש זנן והן מאב אחר." בפסק דין חבשה
5 נעשית הבחנה בין סוגי האתארות ועל כן התוצאה הינה כי: "התוצאה תהיה כי אחים מאב ומאם
6 יטלו ירושה פעמיים פעם דרך האב, ופעם דרך האם והשיעור המגיע להם יהיה צירוף של שתי
7 הזכויות האלה ואילו אח שהוא רק מאב או מאם יטול ירושה רק דרך האב או האם, כך ששיעור
8 ירושתו יהיה פחות מזה של אח מאב ומאם גם יחד."
9 ראו גם איזכור ב: שוחט, גולדברג, פלומין דיני ירושה ועיזבון תשס"ה-2005, עמ' 56.
- 10
11 69. פסק דין חבשה ניתן בשנת 1979 בבית המשפט המחוזי והושמעה לגביו ביקורת מלומדים.
- 12
13 70. הפרשנות המובאת אצל המלומדים שוחט, גולדברג, פלומין בספרם (עמ' 70, 71) תומכת
14 בחלוקה שווה בין הצאצאים באותה דרגה ובחלקים שווים בינם לבין עצמם (סעיף 13 לחוק
15 הירושה ובסעיף 14(א) לחוק הירושה בדבר עקרון הייצוג). ההתייחסות של המלומדים שוחט,
16 גולדברג, פלומין עוסקת מפורשות לגבי חלוקה שווה של יורשים מאותה דרגה ללא הבחנה
17 ביניהם.
- 18
19 71. גם בספרו של המלומד שי שילה פירוש לחוק הירושה, תשכ"ה-1965 מובאת גישה שונה
20 מהותית מהגישה בפסק דין חבשה. בעמ' 148 בה תומך המלומד שילה בפירוש שונה מהותית
21 מהפרשנות המובאת בפסק דין חבשה:
- 22 "אם נפרש את סעיף 14(א) רישא בצורה דווקנית, נגיע למסקנה אליה
23 הגיע השופט שילה בעניין חבשה. השאלה שהועלתה שם היתה אם אח
24 מאב או מאם בלבד יורש בשווה עם אח מאב ומאם גם יחד. תשובת השופט
25 שילה הייתה שלילית. לפי השופט שילה, הורי המוריש שמתו לפניו
26 הופכים להיות מורשים לילדיהם – אח המוריש המקורי – וזאת לאור
27 האמור בסעיף 14, שהילדים יורשים "במקום" קרוביהם, ראשי
28 הפרנטלות. היינו, הילדים באים במקומם. מה שקרובים אלה היו יורשים
29 – ילדיהם יורשים. אם כן, בכדי להגיע לתוצאה סופית, יש לחלק את
30 העזבון בשני שלבים. תחילה חלוקה רעיונית – מה היה מקבל כל הורה
31 שדרכו יורש הצאצא, ואחר כך חלוקה מעשית – ירושת הילד במקומו.
32 החלוקה הרעיונית מעניקה לאביו ולאמו של המוריש מחצית העיזבון כל
33 אחד. עתה, ילדי האב יורשים מחצית עזבונו וילדי האם יורשים מחצית
34 עזבונו. על כן, אם האח הוא אחיו של המוריש הן מהאב והן מהאם, יקבל
35 חלקו משני ההורים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 אם הוא רק אחיו מן האב או אחיו מן האם, יקבל רק את אותו חלק שהיה
2 להורה המשותף שלהם, ולא יירש כלום מההורה השני של המוריש שלא
3 היה גם הורה שלו. לכן, אח מן האב או מן האב בלבד יירש חצי ממה
4 שיירש אח, שהוא גם מהאב ומהאם גם יחד. "התוצאה תהיה כי אחים
5 מאב ומאם יטלו ירושה פעמיים, פעם דרך האב, ופעם דרך האם, והשיעור
6 המגיע להם יהיה צירוף של שתי הזכויות האלה ואילו אח שהוא רק מאב
7 או מאם יטול ירושה רק דרך האב או האם, כך ששיעור ירושתו יהיה פחות
8 מזה של אח מאב ומאם גם יחד".

9 [...]

10 ...נדמה שתוצאה זו אליה הגיע השופט שילה, איננה עולה בקנה אחד עם
11 **כוונת המחוקק, והיא סותרת מגמות כלליות של החוק שמצאו את ביטויין**
12 **בסעיפים אחרים של חוק הירושה. זאת ועוד: נדמה שמפסק הדין של בית**
13 **המשפט העליון משתמע, שגישת אותו בית משפט היא שאין לחלק בין**
14 **דם לדם, וכל האחים שווים בירושה – גם אותו אח שרק הורה אחד משותף**
15 **מקשר בינו לבין המוריש. [...]** מביאות אותנו למסקנה שיש להעדיף את
16 **הפרשנות המחלקת את העיזבון שווה בשווה, על פרשנות היפה**
17 **והמבוססת על הגיון בריא, של השופט שילה.** (ההדגשות בקו – הוספו).

18 ראו: ש' שילה פירוש לחוק הירושה, תשכ"ה-1965 כרך א' נבו הוצאה לאור, 1995, עמ' 148-
19 149.

20 72. מניתוחו של המלומד ש' שילה לגבי הפרשנות הנכונה והנדרשת לחוק הירושה עולה כי אין מקום
21 להפלייה בין סוגי האקאאות: "מדברי ההסבר להצעת משרד המשפטים משנת תשי"ב
22 משתמע, שאין ללכת בדרך בה הלך השופט שילה בפסק דין חבשה, נאמר שם 'לא קיבלנו גם
23 את שיטת הבקיעה (fente) של החוק הצרפתי המחלקת את העיזבון לשני חלקים שווים ונותנת
24 את החצי האחד ליורשים מצד האב ואת החצי השני ליורשים מצד האם'. [...] רק מעטים
25 מאוד פסולים לרשת והמגמה להמעיט בהפליית בין בני אדם בהורה. כך גם אין הבדל בין
26 ילדים "חוקיים" לילדים "בלתי חוקיים", אין להבדיל בין ילדים מנשואין נוכחיים לבין
27 ילדים מנישואין קודמים, וברור שאין להפלות בין זכרים ונקבות, בין משפחת האב למשפחת
28 האם, בין יהודים ללא יהודים, בין בכור ובן אחר ועוד. [...]' הוא מקיים לגבי הירושה ע"פ
29 דין את השוויון בין ילדיו של אדם המהווה אחד היסודות של חיינו המשפחתיים והחברתיים.
30 החוק שולל כל ההפלות, הן אלה שהמשפט העברי שמר עליהן, והן אלה הנמצאות בחוקים
31 של אומות העולם. למרות שלא נאמר כאן דבר במפורש בנוגע לאח מהאב או מהאם, נדמה
32 שאם יש מקום סביר לפרושים שונים, יש להעדיף פירוש שישווה בין שניים ולא יפלה
33 ביניהם" (ההדגשות בקו – הוספו) (ראו: שם, עמ' 151-150).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

73. בהמשך מפרט המלומד ש' שילה באריכות את הגישות השונות במשפט המשווה, במשפט העברי ובחוק הירושה. בסופו של דבר קובע המלומד כי לשיטתו אין להפלות בחוק הירושה בין ילד לילד לרבות כאשר סוג האקאאות שונה: "הילדים היורשים, חולקים ביניהם שווה בשווה" מרמז לגישה הכללית של החוק שאין להפלות בין ילד לילד, כולל ילדם שנולדו מחוץ לנישואין, ממזרים, וכל הפסולים למיניהם שהיו קיימים – וקיימים – על פי שיטות משפט שונות, וכנראה גם ילדים שהם צאצאים מאב לחוד או מאם לחוד יחד עם צאצאים משני הורים משותפים" (ההדגשות בקו – הוספו) (ראו: שם, עמ' 156).

74. לאחר בחינת הטיעונים המלומדים של ב"כ הצדדים וההפניות לפסיקה ולספרות המלומדים אליהם הפנו, אני מעדיפה את הפרשנות המשפטית אשר איננה יוצרת מדרג בין סוגי האקאאות אלא יוצרת שיוויון מהותי ביניהם.

75. בחינת לשון חוק הירושה, כפי שנומק לעיל וכן בחינת הניתוח הפרשני של המלומדים ומאחר ופסק דין חבשה ניתן בשנת 1979 ובבית המשפט המחוזי – הובילה אותי למסקנה כי יש לקבל את עמדת ב"כ התובעים לגבי יורשיו על פי דין של המנוח.

76. אשר על כן ולאור כל הנימוקים לעיל, אני קובעת כי צו הירושה של המנוח צריך לכלול את כל אחיו ואת בנה של אחותו שנפטרה, ובחלקים שווים ביניהם.

77. ההסכם בין היורשים (3).

על אף, שלאור ההכרעה לעיל לגבי צו הירושה ניתן היה לחתום בכך את ההכרעה לגבי יורשיו של המנוח, הרחיבו הצדדים גם בטיעוניהם לגבי ההסכמות שהיו בין הצדדים.

78. התובעים טוענים כי היה הסכם לחלוקה שווה של העזבון שבא לידי ביטוי בהסכם כתוב שנחתם בין היורשים ביום 24.9.2017 וכן בחתימתם המשותפת על הבקשה לרשם לענייני ירושה שבה ציינו בתחילה חלוקה שווה בין כולם.

79. הנתבעים מצידם מעלים טענות כי ההסכם אינו תקף, לא הייתה להם גמירות דעת ומסויימות, המסמך שגובר הוא צו הירושה שהוצא ומאחר ולא אושר הסכם בין יורשים אין להסכמות ממילא תוקף כלשהו. כמו כן טוענים כי יפוי הכוח הבלתי חוזר שניתן לעו"ד ----- גובר על כל הסכמה שהייתה.

80. לאחר בחינת הראיות בכתב הרבות שצורפו על ידי הצדדים וכן שמיעת העדויות שוכנעתי כי היה גם הסכם מפורש וברור בין היורשים לגבי חלוקה שווה, וכי כעת הנתבעים 1-2 אינם יכולים לחזור בהם מהסכמה זו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
2
3 81. ראשית, הראיה המכרעת הינה חתימת כל האחים מייד לאחר פטירת המנוח על בקשה לצו
4 ירושה ובה חלוקה שווה. על בקשה זו חתמו כל הצדדים בפני עו"ד ----- והצהירו שם כי
5 חלקיהם בעזבונו של המנוח שווים. עו"ד ----- אישר בחקירתו כי כל הצדדים הגיעו יחד
6 למשרדו וחתמו בפניו על הבקשה לצו ירושה שבה החלוקה השווה (ראו: פרוט' מיום 19.12.18,
7 עמ' 9).
- 8
9 82. שנית, ביום 24.9.2017 חתמו הצדדים על הסכמות נוספות להם כולם היו צד. בשום מקום
10 בהסכם זה אין התייחסות שונה לחלוקת ירושה שונה וההתייחסות הלשונית והמהותית
11 בהסכם הייתה התייחסות שווה לכל היורשים.
- 12
13 83. עדותו של התובע 1 לגבי ההסכם מיום 24.9.2017 כי ההסכם נועד להיות הסכם בין כל האחים
14 והוצאת מר ----- מירושת המנוח וכאשר כל אחד מהם יתן לו כפי ראות עיניו הייתה אמינה
15 (ראו: פרוט' מיום 19.12.18, עמ' 4, שורות 6-9).
- 16
17 84. שלישית, שינוי החזית על ידי הנתבעים 1-2 חל אך ורק לאחר קבלת עמדת הרשם לענייני ירושה
18 והוצאת צו הירושה ביום 5.9.2017. טרם לכך לא נשמעה על ידי הנתבעים 1-2 כל טענה לחלוקה
19 לא שווה.
- 20
21 85. יתרה מכך, בבחינת העדויות של התובע 1 מול עדות הנתבע 1 ועדות עו"ד ----- הייתה
22 מהימנה הרבה יותר עדות התובע 1. הנתבע 1 סתר את עצמו לגבי ההסכמים, התפרץ לעדות
23 עו"ד ----- וסתר את גרסתו גם. ניכר כי הוא מנסה לחזור בה מהסכמות להן הוא היה מודע
24 היטב (ראו: פרוט' מיום 19.12.18, עמ' 6, שורות 5-21, עמ' 7). הנתבע 1 לא הצליח להראות היכן
25 ניתן ללמוד מההסכמים ומהמסמכים שנחתמו על ידי כל הצדדים כי החלוקה איננה שווה.
26
- 27 86. הטענות לגבי יפוי הכוח הבלתי חוזר – ביפוי הכוח הבלתי חוזר עליו חתמו האחים בהקשר של
28 נכס המקרקעין וחלוקת הרכוש של המנוח לא מופיעה הבחנה בין היורשים ובין סוגי האקטאות.
29 יתרה מכך, נושא יפוי הכוח הבלתי חוזר הוסדר וקיבל מענה בהסכמות הצדדים לגבי כינוס
30 הנכסים ומכירת נכס המקרקעין של המנוח. על כן נדחית הטענה כי ביפוי הכוח יש התחייבות
31 בלתי חוזרת של התובעים לחלוקה של ירושת המנוח בהתאם לסוגי האקטאות. יצוין כי דקדוק
32 בנוסחו של יפוי הכוח מעלה כי הוא מפנה לצו הירושה שניתן, אולם בכל העתקים שצורפו לבית
33 המשפט לא צורף פעם אחת הצרופה הנ"ל שנכתב כי צורפה ליפוי הכוח.
34
35
36
37



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38

4. הטענות לגבי עו"ד -----

87. בבקשה המקורית הועלו טענות מפליגות על ידי התובעים כנגד תפקודו של עו"ד -----

88. עם פתיחת ההליכים המשפטיים הגיעו הצדדים להסכמות מושכלות במסגרת צו המניעה כמפורט לעיל, ועו"ד ----- מונה יחד עם עו"ד ----- ככונס נכסים לצורך מכירת נכס המקרקעין של המנוח. בכך פחתו המחלוקות והמתח סביב עניין זה באופן ניכר, ייאמר לזכות שני הצדדים.

89. בסיכומי שני הצדדים ניכר כי עיקר המחלוקות התמקדו בסוגייה המשפטית של יורשיו על פי דין של המנוח וכן בהגעת הצדדים להסכם. בשני עניינים אלה אמנם נדרש הכרעה שיפוטית כאמור לעיל.

90. בסופו של יום, ולאור האמור לעיל איני סבורה כי המקום לברר טענות כאלה ואחרות כלפי עו"ד ----- הוא במסגרת הליך זה. יתרה מכך, לא התבקש נגדו סעד ישיר ובנושא מכר המקרקעים הייתה הסכמה שאושרה על ידי הצדדים למינויו משותף שלו ככונס עם ב"כ התובעים.

91. עיקר טענותיהם של התובעים התקבל ולא מהטעמים הקשורים להתנהלותו של עו"ד -----.

92. המחלוקת בעיקרה הינה משפטית משפחתית ולא קשורה בעיקרה לטיפול שהעניק עו"ד -----.

93. על כן הטענות נגד עו"ד ----- בתביעה זו נדחות.

ה. סיכום

94. אשר על כן התביעה מתקבלת, כדלקמן:

א. צו הירושה שניתן על ידי הרשם לענייני ירושה ביום 5.9.17 וכן צו הירושה המתוקן מיום 26.2.18 במסגרת ת"ע 18-01-49516 - בטלים.

ב. יורשיו של המנוח על פי דין הינם כל אחיו, בחלקים שווים ביניהם. במקום האחות שנפטרה יבוא בנה.

ג. ניתן להגיש פסיקתא לחתימתי לצו ירושה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44229-11-17 האחים למחצה נ' האחים המלאים

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1

2

3 הוצאות ההליך – לאחר שבחנתי את היקף ההליכים שהיו בפניי, הסוגיות שחלקן משפטיות

4 וחלקן עובדתיות, והתוצאה אליה הגעתי, הנתבעים 1-2 ישאו, יחד ולחוד, בהוצאות 3 התובעים

5 בהליך זה בסך של 17,550 ₪ (עבור כל 3 התובעים יחדיו).

6

7 המזכירות תסגור את התיק. 96.

8

9

10

11

12

ניתן היום, כ"ה אדר ב' תשע"ט, 01 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת

13

14

15

16

17

18

19