



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

בעניין:

1. קטין א'

2. קטין ב'

המבקשת

פלונית

נגד

המשיבה

אלמונית

פסק דין

- 1 לפני בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת
2 הילה גורביץ שינפלד) מיום 3/4/17, בתמ"ש 62117-09-16, במסגרתה דחתה את בקשת
3 המבקשת לעיון מחדש בהחלטתו מיום 8/3/17 בכל הנוגע למינויה של ד"ר תרצה יואלס
4 כמומחית מטעם בית המשפט (להלן: "המומחית"), והגשת חוות דעת מטעמה בעניינם של
5 הקטינים.
6
7
8
9 רקע
10 2. המבקשת והמשיבה היו בנות זוג, אשר הכירו בשנת 2009, ונישאו זו לזו בחודש נובמבר
11 2010 בטקס או מסיבת נישואין אזרחיים.
12 3. בשנת 2011, תוך כדי החיים הזוגיים, הרתה המבקשת לאחר קבלת תרומת זרע מתורם
13 אנונימי באמצעות בנק הזרע.
14
15 4. למשיבה הייתה בעיה גניקולוגית, שהובילה לכריתת רחמה.
16
17 5. ביום 23/5/12 נולד קטין א'.
18
19 6. בחודש יולי 2015 הרתה המבקשת פעם נוספת.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

- 1 7. ביום 19/11/15, הגישו המבקשת והמשיבה בקשה משותפת לאימוצו של קטין א' על ידי
2 המשיבה.
3
- 4 8. תוך כדי הליך האימוץ, וטרם לידתו של קטין ב', נוצר מתח בין המבקשת למשיבה. על מנת
5 להתגבר על המחלוקות הן החלו בחודש ינואר 2016 בטיפול משפחתי אצל המומחית,
6 ובמקביל החלו הליך גישור.
7
- 8 9. המבקשת והמשיבה החליטו להיפרד זו מזו בראשית חודש ינואר 2016, והפרידו את
9 מגוריהן בראשית חודש פברואר 2016.
10
- 11 10. ביום 17/5/16 ניתן צו אימוץ על אודות קטין א' על ידי בית המשפט לענייני משפחה בחיפה.
12
- 13 11. קטין ב' נולד ביום 11/4/16.
14
- 15 12. בין הצדדים מתנהלים שלושה תיקים בבית המשפט לענייני משפחה בחיפה כדלקמן:
16
- 17 תביעת מזונות של המבקשת (מזונות קטין א'), נגד המשיבה (תמ"ש 60532-09-16).
18
- 19 תביעת משמורת על הקטינים של המשיבה נגד המבקשת (תמ"ש 62117-09-16 התיק נושא
20 רמ"ש זה).
21
- 22 תביעת משמורת של המבקשת על אודות קטין א' נגד המשיבה (תמ"ש 60660-06-16).
23
- 24 13. ביום 1/1/17 הפנתה השופטת קמא את הצדדים למומחית להדרכת הורים, וזאת על פי
25 הסכמתן והמלצות תסקיר מיום 21/12/16.
26 באותה החלטה הציעה השופטת קמא לצדדים להרחיב את סמכותה של המומחית, ולקבל
27 את חוות דעת כמומחית מטעם בית המשפט, הן בנושא המפגשים והן בנושא משמורת
28 הקטינים.
29 ביום 12/1/17 הודיעו הצדדים במשותף בכתב לבית המשפט קמא, כי הן מסכימות למינויה
30 של המומחית, הן לשם עריכת הדרכה הורית לשתי האימהות והן כמומחית לשם מתן חוות
31 דעתה לגבי המפגשים ולגבי המשמורת של קטין א'.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

- 1 הוסיפו הצדדים באותה הודעה, כי לאור חילוקי הדעות לגבי מעמדה של המשיבה כלפי
2 קטין ב', הוסכם ביניהן כי כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת, חוות דעתה של המומחית
3 תתייחס לקטין א' בלבד.
4
- 5 14. ביום 8/3/17 התקיים דיון במעמד הצדדים לרבות המומחית (שהייתה בחלק מהדיון)
6 ובמעמד אפוטרופוס לדין של הקטינים, עו"ד סנדרה בוכהיים (שגם הופיעה לחלק מהדיון).
7 בישיבה זו נדונה, בין היתר, השאלה אם להרחיב את מינויה של המומחית, כמומחית מטעם
8 בית המשפט, שתחווה דעתה הן באשר לקיום המפגשים בין כל אחת מהאימהות לבין שני
9 הקטינים, והן לגבי סוגית משמורת קטין א', לרבות בחינת סוגית האחאות וההשפעה
10 שתהיה על כל אחד מהקטינים, באשר להפרדה ביניהם ביחס למשיבה, בשים לב לנסיבות
11 לידתם והמסגרת המשפחתית שמלווה אותם מאז.
12
- 13 ב"כ המבקשת ציין באותה ישיבה כי קיים בנדון ניגוד עניינים של המומחית, והגם שלא
14 התנגד להמשך ההדרכה ההורית על ידה, סבר שיש למנות מומחה אחר שיחווה דעתו
15 בסוגיות דלעיל (עמ' 13 לפרוטוקול שורות 5-7).
16 בהמשך הדיון, שוב ציין ב"כ המבקשת כי היות והמומחית תפקדה כמטפלת ומגשרת בין
17 הצדדים יש לעשות הפרדה ולמנות מומחה אחר (עמ' 15 לפרוטוקול שורות 14-15).
18
- 19 בהמשך ציין ב"כ המבקשת כי: **"אני שומע את דברי בית המשפט ומסכים להצעה לפיה**
20 **מינוי המומחית...יעמוד בתוקפו על מנת שתחווה דעתה ביחס לשני הקטינים ולאחר**
21 **שתוגש חוות הדעת תעמוד לנו הזכות לבקש מינוי מומחה נוסף"** (עמ' 15 לפרוטוקול שורות
22 15-17).
- 23 15. לאחר הודעה זו של ב"כ המבקשת, הגיעה לדיון עו"ד בוכהיים, האפוטרופוס לדין של
24 הקטינים, שסברה כי יכול להיות ניגוד עניינים של המומחית, שכן היא מתפקדת גם
25 כמתאמת הורית וגם כמומחית (עמ' 15 לפרו' שורות 22-23).
26 גם בהמשך ישיבת יום 8/3/17 הביעה עו"ד בוכהיים את חששה שייווצר מצב של ניגוד
27 עניינים בין תפקידיה השונים של המומחית במערכת היחסים עם בנות הזוג.
28
- 29 16. בסופה של ישיבת יום 8/3/17, נתנה השופטת קמא החלטתה, כאשר בכל הקשור למינויה של
30 המומחית, עליה נסובה בקשת רשות ערעור זאת, קבעה כדלקמן:
31



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

- 1 ב. המומחית טיפלה בעבר בצדדים, וקיים ניגוד עניינים מובהק בכך שתיתן חוות דעת
2 משפטית בעניינם. כך נטען גם על ידי ב"כ המבקשת וגם על ידי האפוטרופוס לדין
3 של הקטינים בישיבת יום 8/3/17.
4
- 5 ג. למבקשת התגלה כי הליך הטיפול הזוגי אצל המומחית לא התנהל בשקיפות מלאה,
6 התקיימו פגישות שלא בנוכחותה והוסתר ממנה מידע משמעותי בנוגע לכוונותיה
7 של המשיבה על אודות קטין ב', אותן תביא לידי ביטוי רק לאחר מתן צו אימוץ
8 לקטין א'.
9
- 10 18. ביום 15/3/17 ביקשה השופטת קמא את תגובת המשיבה לבקשה לעיון חוזר, והוסיפה
11 כדלקמן:
12
- 13 "מבלי להביע עמדה באשר לסיכויי בקשה זו וסדרי הדין, מוצע
14 לצדדים, להרגעת הרוחות, לפנות למומחה אחר שזהותו תוסכם
15 ביניהן".
16
- 17 19. לאחר קבלת תגובת המשיבה ניתנה החלטת השופטת קמא ביום 3/4/17, נשוא רמ"ש זו, בה
18 קבעה כדלקמן:
19
- 20 "זהות המומחית – דר' יואלס נקבעה בהסכמת הצדדים – ראו
21 סעיפים 15+18 לפרוטוקול מיום 8/3/17, מה גם שדר' יואלס קודם
22 למועד מינויה, מונתה על ידי הצדדים עצמם לצורך הדרכה הורית.
23 בבקשה שלפניי נטענות טענות שמשמען חזרה מהסכמה או
24 שמקומן, באם לא היה מדובר בזהות מומחה שהוסכמה, בפני ערכאת
25 הערעור. משאין בית המשפט יושב כערכאת ערעור על עצמו וזהות
26 המומחית נקבעה בהסכמת הצדדים ולא הונחה בפניי עילה לביטול
27 ההסכמה הדיונית, יש לדחות הבקשה. יתר על כן, כלל טענות
28 המבקשת אין מקומן בבקשה לעיון חוזר וחלקן אף הועלו בדיון אך
29 המבקשת חזרה בה מהן ונתנה הסכמתה למינוי – כמשתקף
30 מפרוטוקול הדיון.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

1 אוסיף כי אני מוצאת טעם רב בטענות המשיבה בתגובתה והמדובר
2 במומחית אשר אין לי ספק שדווקא היכרותה את המשפחה תטיב
3 עם הקטינים ותקצר את ההליך. דבר שאף הוא טובת הקטינים.
4 לאור האמור הבקשה נדחית.
5 אני מחייבת את המבקשת בהוצאות תגובת המשיבה בסך של 1,500
6 ₪...”

נימוקי המבקשת בקשת רשות הערעור

7
8
9
10 20. טוענת המבקשת כי בנסיבות הקונקרטיות של תיק זה, אי-החלפתה של המומחית במומחית
11 אחרת מהווה טעות, העלולה להוביל לפגיעה במבקשת ובקטינים, במיוחד בקטין ב', באופן
12 המצדיק את התערבות ערכאת הערעור.

עוד טוענת המבקשת כדלקמן:

13
14
15
16 א. המומחית טיפלה בבנות הזוג, ועל פי סעיף 126 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד
17 – 1984, אין למנותה כמומחית בעניינן של בנות הזוג, בכדי למנוע מצב של ניגוד
18 עניינים.

19
20 ב. גם אין מקום בשלב זה למנות מומחה בכל הקשור לקטין ב', כל עוד לא החליט בית
21 המשפט כי קיימת זיקת הורות בין המשיבה ובין קטין ב'.

22
23 ג. המינוי של המומחית בהליך זה הוא פסול שכן למומחית אג'נדה ברורה בכל הנוגע
24 למעמדה של המשיבה, ובכלל בכל הנוגע למעמדו של הורה לא ביולוגי במשפחה חד
25 מינית, שלטעמה יש לו זכות בסיסית בגידול הילדים.

26 כך עולה לטעמה של המבקשת מאמירותיה של המומחית בישיבת יום 8/3/17.
27 לכן למבקשת ספקות אם המומחית תוכל להיות ניטרלית בנתינת חוות דעתה,
28 במיוחד לגבי הקטין קטין ב'.

29
30 ד. למומחית כבר יש עמדות ברורות לגבי קטין ב', וכך ניתן לראות בדבריה במהלך
31 הדיון.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

ה. בית המשפט העניק למומחית סמכויות עודפות וחריגות מאד שלא לומר שיפוטיות לשנות הסדרי ראייה על דעת עצמה וכראות עיניה.

ו. לא מן הנמנע כי המומחית ידעה על כוונותיה של המשיבה בנוגע לקטין ב', אותן הסתירה מהמבקשת במהלך הטיפול הזוגי, ואותן חשפה רק לאחר החלטת האימוץ על קטין א'.
לכן לא מן הנמנע כי אף תתבקש להיחקר על ידי המבקשת על אודות התנהלות הטיפול הזוגי.

תשובת המשיבה

21. המשיבה השיבה לבקשת רשות הערעור, שתמציתה כדלקמן:

א. מינויה של המומחית נעשה בהסכמת הצדדים, לאחר שכבר ניתנה ארבע פעמים בעבר הסכמת המבקשת למעורבותה של המומחית בתיק, החל מהדרכה הורית ועד למינויה ביחס לקטין א' בלבד.

ב. מטרת הבקשה לעכב את בדיקת טובת הילדים ולמנוע בירור של התובענה.

ג. יש בבקשה משום ניסיון להטיל דופי במקצועיותה ויושרה של המומחית ללא כל בסיס, כך גם באשר להתנהלות הטיפול הזוגי, שהיה בשקיפות מלאה.

ד. אין מקום לאפשר למבקשת במסגרת הבקשה לערער על החלטות קודמות שאינן קשורות להחלטה מיום 3/4/17, דוגמת הטענה כי אין מקום לדון בעניינו של קטין ב', טרם תוכרע הזיקה ההורית בינו לבין המשיבה.

דיון והכרעה

22. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובתשובת המשיבה, החלטתי ליתן רשות ערעור מכוח סמכותי על פי סעיף 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, ולדון בבקשה כבערעור.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

- 1 23. אקדים ואומר כי הגעתי למסקנה שדין הערעור להתקבל, ומן הראוי היה להחליף את
2 המומחית במומחה אחר, במסגרת הבקשה לעיון חוזר שהוגשה, נשוא ההחלטה מיום
3 3/4/17.
4
- 5 24. עוד אומר בפתח הדברים, כי הטעם העיקרי לדעתי, מכוחו יש מקום למנות מומחה אחר
6 תחת המומחית שמונתה, נעוץ בעובדה שהמומחית שימשה כמטפלת זוגית לבנות הזוג דן,
7 הייתה מעורבת בהשגת הסכמות ביניהן עובר לאימוץ קטין א' ו/או לאחריו.
8
- 9 **לכן מינויה כמומחית, כשאחד הצדדים מתנגד לכך וטוען לאפשרות של ניגוד עניינים, עלול**
10 **ליצור קושי משמעותי בהמשך ההליך.**
11
- 12 לא בכדי אני מדגיש טעם זה, שכן ככל שטענות המבקשת היו מתמצות בטענות על אגינדה
13 של המומחית שאינה עולה בקנה אחד עם רצונותיה של המבקשת, ו/או בטענות המנסות
14 לייחס למומחית התנהלות שאינה נקייה ו/או שקופה לחלוטין במסגרת הטיפול הזוגי, לא
15 הייתי מקבלן, ומכוחן לא הייתי מורה על החלפת המומחית. טענות אלה של המבקשת
16 לטעמי אינן מבוססות ברמה הנדרשת לפסילת מומחה שמונה ע"י ביהמ"ש, ודי שנפנה בנדון
17 לאמור בתשובת המשיבה בנדון.
18
- 19 25. הטעם היחיד שגרם לי להגיע למסקנה כי מן הראוי להחליף את המומחית במקרה הנדון,
20 נובע מהיותה מעורבת בעניינין של בנות הזוג מתחילת הסכסוך ביניהן, עובר לגישור ביניהן,
21 לטיפול הזוגי וההדרכה ההורית שנתנה להם.
22 סביר כי במסגרת טיפול זה נחשפה המומחית לבעיות כאלו ואחרות של מי מבנות הזוג,
23 וסביר גם כי נתנה להן עצה או חוותה את דעתה בעניין זה או אחר, במערכת היחסים
24 ביניהן.
25
- 26 לכן לטעמי, בצדק טוענת המבקשת כי חלה בעניין זה הוראת תקנה 126 לתקנות סדר הדין
27 האזרחי, התשמ"ד – 1984, הקובעת כי:
28
- 29 **"מומחה שייעץ עצה או חווה דעתו לאדם בעניין שבתחום מומחיותו,**
30 **לא יוזמן מטעם בית המשפט כמומחה באותו עניין, כשאותו אדם צד**
31 **בו".**
32



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

- 1 על מנת להמחיש את הקושי שיכול להיות בעניין, נפנה לדברי המבקשת בבקשתה, כי לא מן
2 הנמנע שתראה לחקור את המומחית בבית המשפט בתיק זה "בכובעה" כמטפלת זוגית
3 לבנות הזוג, והדבר בעייתי.
4
- 5 חשש הזה של המבקשת בא לידי ביטוי מפי בא כוחה כבר בישיבת יום 8/3/17, טרם הורחב
6 מינויה של המומחית לעניינו של קטין ב', כפי שציינו בסעיף 14 לעיל.
7
- 8 לחששו זה של ב"כ המבקשת הצטרפה גם האפוסטרופוס לדין, עו"ד בוכהיים, שדעתה לא
9 הייתה נוחה (כך עולה בבירור מדבריה לפרוי' בית המשפט מיום 8/3/17, שלרוע העניין
10 נאמרו, לנוכח איחורה לישיבת יום 8.3.17 כמתועד בפרוטוקול, רק לאחר הסכמת ב"כ
11 המבקשת למינוי, לאחר שהובטחה לו זכות לבקש מינוי מומחה נוסף), כפי שצינתי בסעיף
12 15 לעיל.
13
- 14 לא זו אף זו – ב"כ המבקשת התרצה בסופו של יום להרחבת המינוי של המומחית, ובלבד
15 שתהיה לו אפשרות לבקש, ככל שדעתו לא תהיה נוחה מחוות דעתה של המומחית, מינוי
16 מומחה נוסף.
17
- 18 סבורני כי מתן אפשרות זו על ידי בית המשפט מראש למבקשת, אין בו כדי להועיל לזירוז
19 ההליך אלא רק לסרבולו ולסיבוכו, שכן סביר להניח שכלל שחוות דעת לא תהיה נוחה
20 למבקשת, היא תגיש בקשה למינוי מומחה נוסף.
21
- 22 זאת ועוד – מדוע ליתן אפשרות כזו רק למבקשת ולא גם למשיבה, ככל שלא תהיה דעתה
23 נוחה מחוות הדעת של המומחית!?
24
- 25 במצב דברים זה, ההליך הרגיש קמא עלול להפוך להליך ארוך ומייגע, מרובה מומחים, דבר
26 "שאינו בריא" להתקדמות והכרעה בשאלה הרגישה והמורכבת שבו, במיוחד בכל הקשור
27 לקטין ב' וליחסיו עם בנות הזוג ואחיו.
28
- 29 סבורני שהשופטת קמא גם הבינה את הבעייתיות בהמשך השארת המינוי של המומחית עם
30 הגשת הבקשה לעיון חוזר, שהוגשה לה על ידי המבקשת יומיים אחרי ישיבת יום 8/3/17
31 (זמן קצר לכל הדעות). לכן גם ציינה בהחלטתה מיום 15/3/17 (ראה סעיף 18 לעיל), כי מוצע
32 לצדדים לפנות למומחה אחר שזהותו תוסכם ביניהן.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
31. אכן המבקשת נתנה הסכמתה למינויה של המומחית בישיבת יום 8/3/17, ואף נתנה הסכמה למינויה כמטפלת זוגית, להדרכה הורית ולבחינת עניינו של קטין א'.
יחד עם זאת, רואים בבירור בישיבת יום 8/3/17 כי מלכתחילה לא ניתנה הסכמה, ורק לאחר שהובטחה לה אפשרות להגשת בקשה למינוי מומחה נוסף, ניתנה ההסכמה, אפשרות שאינה מטיבה לטעמי עם ההליך והכרעה מהירה בו, כפי שציינתי לעיל.
- לכן סבורני כי לא ניתן לראות בהסכמת המבקשת למינוי המומחית בישיבת יום 8.3.17 כהסכמה מלכתחילה, "נקיה וחלקה".
בכל אופן החזרה מהסכמה, נעשתה מיד לאחר החלטת יום 8.3.17, בטרם בוצעה פעולה כלשהיא ע"י המומחית לאחר החלטת המינוי האמורה.
32. בל נשכח כי עסקינן במקרה מאד רגיש, ולא שגרתי. אפילו המומחית ציינה כי השאלה נשוא התיק קמא מורכבת וחדשה (עמ' 14 לפרו' יום 8/3/17 שו' 8).
לכן ראוי ורצוי כי המומחה שיבחן את שאלת הקשר בין הקטינים לאימהות, יהיה מומחה ניטרלי (שלא היה מעורב בטיפול זוגי ביניהן בעבר), אשר אמון מלכתחילה על שני הצדדים, או לפחות שלא יהיה לאחד הצדדים טענות כלפיו, הנובעות מטיפול זוגי או אחר שקיבל ממנו, הוא או בן זוגו בעבר (אלא אם כן מסכימים שני הצדדים למינוי כאמור ללא כל סייג).
לכן יש לבחון את המקרה דנן בזהירות, ולהתייחס אליו ברגישות רבה בכל הקשור לזהות המומחה הממונה.
- לא בכדי נאמר לא אחת בפסיקה כי על בתי המשפט להיות מודעים לחששות ולרגישות הרבה שמעורר אצל בעלי הדין מינוי מומחה מטעם בית המשפט, במיוחד בסוגיות רגישות. במקרה כזה יש לשאוף מלכתחילה כי זהות המומחה שממנה בית המשפט תהא מקובלת ככל שניתן על הצדדים, בכדי למנוע מחלוקות בעתיד ולתרום לתחושה הטובה של בעלי הדין.
לפחות יש לשאוף, לא למנות מומחה בסוגיה כה רגישה כשידוע מראש שיש הסתייגות של מי מבעלי הדין, שאינה חסרת בסיס, מזהותו של המומחה המוצע.
- ראה לעניין זה:



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-04-26822 פלונית נ' אלמונית

- 1 רע"א 2104/12 פלונית נ' ויינברג ואח' (פסק דין מיום 1/5/12).
- 2 רע"א 8768/15 פלוני נ' **AIG** חברה לביטוח בע"מ (פסק דין מיום 1/5/16).
- 3
- 4
- 5 33. על כן סבורני, כי היה על השופטת קמא לקבל הבקשה לעיון חוזר על אודות ההחלטה מיום
- 6 8/3/17 בכל הקשור למינוי המומחית, בה הובעה התנגדותה של המבקשת למינויה של
- 7 המומחית, אפילו תוך חזרה בה מההסכמה שנתנה במהלך הדיון (בנסיבות שתיארתי לעיל),
- 8 בעיקר מהטעם של היות המומחית מטפלת של בנות הזוג, הן בטיפול זוגי והן בהדרכה
- 9 הורית.
- 10
- 11 34. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כדלקמן:
- 12
- 13 א. אני מקבל הערעור ומבטל את החלטת יום 3/4/17.
- 14
- 15 ב. אני מורה כי המומחית דר' תרצה יואלס תוחלף במומחה אחר שימונה על פי שיקול
- 16 דעתו של בית המשפט קמא, ויוקנו לו אותן סמכויות שהוקנו למומחית בהתאם
- 17 לסעיף 5 להחלטת השופטת קמא מיום 8/3/17, המצוטטת בסעיף 16 לעיל.
- 18
- 19 ג. בנסיבות המקרה דנן, ובמיוחד לנוכח העובדה כי בכל אופן חזרה בה המבקשת
- 20 מהסכמה שניתנה בישיבת יום 8.3.17, איני עושה צו להוצאות.
- 21 ככל שהמבקשת הפקידה ערבון הוא יוחזר לה באמצעות בא-כוחה.
- 22
- 23 35. לסיום אעיר, כי אין בהחלטתי זו בכדי להטיל דופי כלשהוא במומחית, הידועה כבת סמכא
- 24 בתחומה, אלא הנסיבות שנוצרו מונעות לטעמי את מינויה כמומחית בתיק זה.
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31 המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים.
- 32



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 26822-04-17 פלונית נ' אלמונית

1
2
3
4
5
6
7
8
9

פסק דין זה מותר לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ז, 25 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט

10
11
12